

Протокол

Номер _____ Година 24.06.2024 Град Чепеларе

Районен Съд - Чепеларе

На 24.06 Година 2024

В публично заседание в следния състав:

Председател: Сона Гарабедян Секретар: _____

Прокурор: _____

като разглежда докладваното от

дело

номер 20195450100214 по описа за 2019 година

ИЩЕЦЪТ А.Т.П., редовно и своевременно уведомена в предходно съдебно заседание, се явява лично и с адв. Б.М., надлежно упълномощен, с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ А.М.Х., редовно и своевременно уведомена в предходно съдебно заседание чрез адв. Б.М., не се явява. Представява се от адв. М., надлежно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Н.А.П., редовно и своевременно уведомена в предходно съдебно заседание, се явява лично и с адв. Н.П., надлежно упълномощена, с пълномощно по делото.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Б.А.А., редовно и своевременно призован. Постъпило е заключение с вх. № 90035/10.04.2024 г. по допуснатата съдебно-оценителна експертиза, заключение с вх. № 90052/14.06.2024 г. по допуснатата съдебно-оценителна експертиза, както и заключение с вх. № 90053/14.06.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

Съдът е извършил проверка относно призоваването на страните за днешното съдебно заседание, както следва: ищецът А.Т.П. е уведомена в предходно съдебно заседание, лично и чрез адв. М.; ищецът А. М. Х. е уведомена в предходно съдебно заседание, чрез адв. М.; ответникът Н.А.П. е

уведомена в предходното съдебно заседание, лично и чрез адв. П.

АДВ. М.: Няма пречки, моля да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпило по делото заключение с вх. № 90035/10.04.2024 г., изпратено по куриер, по допуснатата съдебно - оценителна експертиза, изготвено от вещото лице инж. Б.А., заключение с вх. № 90052/14.06.2024 г., изпратено по пощата, по допуснатата съдебно - оценителна експертиза, изготвено от вещото лице инж. Б.А., както и заключение с вх. № 90053/14.06.2024 г., изпратено по пощата, по допуснатата съдебно - оценителна експертиза, изготвено от вещото лице инж. Б.А..

АДВ. М.: Моля да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

АДВ. П.: Нямам възражения да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

Сне се самоличността на вещото лице, както следва:

ИНЖ. Б.А.А., **,** без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, същото обеща да даде заключение по съвест и знание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: В последното заседание поех ангажимент да преработя заключението по т.1 като изключва дворното място, затова представям ново заключение. Не поддържам заключението с вх. № 90035/10.04.2024 г., тъй като има допуснати грешки и се наложи неговата преработка, но моля всички приложения, които са към заключението към 10.04.2024 г., да се считат за неразделна част от заключение с вх. № 90052/14.06.2024 г., като заявявам, че поддържам същото, както заключение с вх. № 90053/14.06.2024 г.

Въпрос на адв. М.: По първото заключение, а именно заключение с вх. № 90052/14.06.2024 г., нека вещото лице най-общо да ни каже какво е коригирал от първото заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Корекцията се състои в цената на етажите, тъй като са различни - цена на сутерен, цена на етажите, а общата площ е дадена като обща площ на цялата сграда. Както е видно от документацията 28,10 кв. м. е общата част в сутерена и тази сума квадратура е оценена с по-малка сума. Това е разликата. Видно е, че дяловете са по-малки. Не участва в разхвърляне по етажите към отделните съсобственици, а само в общата сума за разпределение, в общата оценка. Първи, втори и трети етаж са една цена, а

сутерена е по-ниска цена. По принцип няма таван. Земята е неоценена.

Въпрос на адв. М.: Общо взето Вие сте използвали два метода, единия на пазарните аналози и другия метода на разходите, и получавате комбинирана цена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Да.

Въпрос на адв. М.: Тук на база на офертни цени ли сте остойностил имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Заключение е изготвено на база на офертни цени през последните три месеца, оферти в района на предлаганите цени. Направих си труда, обадох се на две от офертите, при две от сделките има завършване на сделката, при едната няма, тоест тези офертни цени са реални, защото двете сделки са реализирани. С 10 % съм намалил за риска от продажба. Искам да поясня, че сградата е в много добро състояние - четири етажа, с нормални етажни височини, затова е много скъпа цената. Имотът е в добро състояние, конструктивно и външно. Намира се в град, който е близо до к.к. Пампорово. Отделни етажи за собственост, отделно ползване, достъп от улица, асфалтирано. Всичко това е взето в предвид.

Въпрос на адв. М.: Когато е за жилищни нужди какво влияе к.к. Пампорово?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Потенциално отдаване под наем на жилищните площи, оттам се формира цената. Това е подход, който определя пазарната цена.

Въпрос на адв. М.: Само за жилищни нужди ли е или имотът е предназначен за къща за гости или за хотел?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: В случая не говорим за къща за гости. Имотът е на място, където е близо до известен курорт, дори до два курорта. Потенциално може да бъде нает и оттам могат да се получат приходи.

АДВ. М.: Защото ми се струва, че е доста висока цената.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Цената е висока.

Въпрос на адв. М.: В случая има ли разлика между пазарна цена и Вашата оценка на недвижимия имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Тази оценка е малко по-завишена от пазарната. По принцип е завишена нормативна пазарна цена. Ако купувачите седнат на масата, тази цена може да се коригира. Това е нормативна пазарна стойност, определена по Български стандарт за оценяване, минимум два метода.

Въпрос на адв. М.: Ако е за кредит, за застраховка или продажба и в случая за делба има ли разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Има разлика. При кредит 60 % се отпускат кредитната цена. Има държавна цена, пазарна, данъчна. Тук е нормативна пазарна стойност. Сградата е в много добро състояние, строена в близките години. Има амортизация. Сметната е годината на построяване. В момента

пазарът на тези имоти е 1400 лв. на кв.м., а по заключението е 1040 лв. на кв.м. По метода на разходите се взимат предвид сегашните цени. Всяко тримесечие „Строй експерт” – София издава бюлетин на цени, в който посочва актуални цени. Това е едно специализирано списание, което ни дава цени за крупни сгради. Вижда се за кой район се отнасят съответните цени. Аз съм дал най-ниските параметри, предвид, че се говори за делба.

Въпрос на адв. П.: Когато сте определяли застроената площ на всеки от етажите към застроената ползвателна площ на самия етаж какво сте прибавили, за да получите тези стойности – ЗП – 127,90 кв.м. за първия жилищен етаж, ЗП - 132,10 кв.м. за втория жилищен етаж, ЗП - 132,10 кв.м. за третия жилищен етаж

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Те са приети от техническия проект, който е неразделна част от решението.

Въпрос на адв. П.: Мисълта ми е, че там пише 116,6 на втория и третия етаж, а на първия етаж 112, тоест какво сте прибавили допълнително?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Коефициент за етажност – К +1,07 за първия етаж, К + 1,15 за втория етаж, който е най-комфортен и К+1,10 за третия етаж. Тук съм взел предвид, че третият етаж е с по-дебела изолация. На първия етаж съм взел предвид, че липсва тераса, затова е по ниска. Първият етаж е близо до гаражите, при който комфортът е друг. На третият етаж, от тавана може да има запрашаване и шум. Всички тези фактори влияят върху формирането на етажните цени.

Въпрос на адв. П.: Когато сте определяли на вариант едно и две сутерена, изба и съотношение остойностен процент на всички общи части в лева. Втората цифра, която сте оценили, кои коефициенти сте взели?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Взех предвид, че етажът – сутерена е с височина 2,80 м., което е нормален жилищен етаж. Този коефициент варира от 0,4 до 0,60 дори до 0,70. При огледа съм установил, че е в много добро състояние, затова съм взел 0,65, тоест много малко разходи трябва, за да може първият етаж да са приведе в жилищен. Това съм имал предвид.

Въпрос на адв. П.: На стр. 4, вариант 1, в четвърта колона втората цифра 6911 как сте я получили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Сутерен, изба и остойностен процент от всички общи части. В техническия проект имаме проценти идеални части за всички етажи и от там се смята спрямо общата част идеални части. Когато е допусната делбата, първият етаж е 112 кв.м. застроена площ и общата част е 30,2 процента и по стойността. Тези цифри са проверени, съдът ги е приел, аз също съм ги проверил за общите части, които влияят при формирането на цената. За всеки етаж, за всеки съделител има процент на идеални части, които са различни и съм ги приел от техническия проект.

Въпрос на адв. П.: На вариант 2, колона 4, втората стойност 2 447 лв., това е за санитарния възел, оборудването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Точно така. Като в тази цена не съм взел предвид оборудването, само стойността ЗРП, изграждането на санитарния възел, отделно съм представил колко струва обзавеждането, оборудването, като отделна таблица и съм добавил ДДС. Само една забележка и уточнение, цената на сградата е висока, защото са физически лица и ДДС-то влиза в цената. В случая страните, които са физически лица са крайни лица и ДДС-то влиза в цената. За изба № 4 съм дал оценка на оборудването и обзавеждането с ДДС и без ДДС. Отбелязал съм в констативно-съобразителната част на заключението, че сградата е многофамилна, с брой на етажите два, тези данни са отразени в кадастралната карта. Всички суми са с включено ДДС. В колона четири, първата сума е остойностената цена на избата, а втората сума е остойностена цена на ид.ч. При вариант две, при вариант да се включи в дела на Н.П. изба № 4, сумата 2447 лв., представлява остойностената цена на строителството по сегашни цени, без санитария, плочки и т.н. Във вариант две, в колона четири, при посочване на дела на Н.П., втората сума, която е посочена в заключението в размер на 2447 лв., моля да се чете 2427 лв., така, както съм посочил сумата в приложение № 4. Във вариант две, в колона две, вместо посочените дялове на А.П. 3.5, моля да се счита, че посочените дялове са **1.5**, а в същия вариант две, посочените дялове на А. Х. 1.4, моля да се четат като **3.4**.

АДВ. М.: От общата цена на сградата 532 775 лв. следва да се приспадне 20 % ДДС. По този въпрос има тълкувателно решение.

АДВ. П.: Следва също така да се приспадне и сумата в размер на 20 лв., която е посочена при дела на моята клиентка за остойностената пазарна стойност на изба № 4 без оборудване и обзавеждане.

Въпрос на адв. П.: Относно заключение с вх. № 90053/14.06.2024 г. – моля вещото лице да направи уточнение по отношение на полезните разноски и неполезните такива, считам, че вещото лице е допуснал техническа грешка, затова питам, неполезните разноски, като номера болтвали ли сте ги, тоест почернили ли сте ги?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Да, болтвани са.

АДВ. П.: Моля да се коригира в заключението там, където пише 11, да се счита позиция 13 и там където пише 33, да се приеме позиция 35. Може би е допусната техническа грешка, що се касае до неполезните разноски.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Съгласен съм, болтвал съм ги и съм ги номерирал. Вместо болтваните от мен на последната страница от заключението видове дейности, които не са полезни разноски, а именно 11, 14, 15, 16, 17, 33, да се чете **3, 13, 14, 15, 16, 17, 35**.

Въпрос на адв. П.: Тъй като много добре на приложение 1 сте посочили на схемите първоначалното разпределение, след това към 1987 г. второто разпределение, според Вас мазе № 1, което е посочено на втора схема, означава, че не е съществувало в първоначалната схема. Мазе № 1 на приложение 2 към заключението до към 1987 г. не е съществувало?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Това мазе в момента се ползва от А.П. и действително до към 1987 г. то не е съществувало.

Въпрос на адв. П.: Както сте посочили това мазе е оградено с тухла 14-ка, тоест единична тухла?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Да, четворката тухла е сложена, но на тясната страна.

Въпрос на адв. П.: Според вас към 1987 г. казвате, че тази тоалетна, тоест 2,80 м., където е, е изградена допълнително?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Точно, когато е трябвало да се разгърне строителството е имало нужда да се изгради тази тоалетна.

Въпрос на адв. П.: Към тази дата имало ли е изградена канализация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Към тази дата е нямало изградена канализация, но заедно с това мазе е станала канализацията и санитарния възел.

Въпрос на адв. П.: Ако е ползвана към този момент тази тоалетна, както твърди свидетеля, имало ли е към този момент канализация, за да се ползва тази тоалетна? Къде отиват фекалните води?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Според мен до 1987 г. е нямало канализация. През 1987 г., когато се прави мазето на А.П. и санитарния възел, тогава се прави главата канализация, защото няма логика да се направи тоалетна без канал.

АДВ. П.: Нали е нямало врата, как се е ходило на тази тоалетна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Аз не казвам, че е нямало врата.

АДВ. П.: Плюс това там твърдите, че е имало според първата свидетелка копане на скала.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Не, аз казах, че няма скала, защото, ако е скала няма как да има септична яма, значи трябва да има канализация. Не може да се направи тоалетна без канализация.

АДВ. П.: Според мен тази тоалетна е правена през 2005 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Няма логика да се направи тоалетна и да няма връзка.

Въпрос на адв. П.: Тоест, това мазе, тази тоалетна, са правени за сметка на коридора така ли да разбирам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Да. На първата схема е както е било проектирано. Мазето е на А.. Това е на Н. и другото е на А.. За коридора е имало някаква стена, която в момента си стои, но за да се направи такова мазе и да има врата за това мазе, същевременно да стане тук стена и тук стена, тоест тази стена играе роля да се направи това мазе и тук да се сложи врата, както е в момента. Прави се една стена, на късата стена по 10 см. има зъбчета, защото вратата има рамка и къде да се закачи. Зъбчетата са от по 10 см. Направено е с тухла 4-ка, но на тясната страна – вещото лице обяснява, като онагледява

поясненията си, ползвайки втората схема в приложение № 1 от заключението и схемата в приложение № 2.

АДВ. П.: Моята доверителка казва, че това е направено от С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Не знам кой го е направил. След като са построили първия етаж всички са го направили.

АДВ. П.: Според мен първоначално е било това, когато са решили този гараж да е на А., който е бил построен, тогава А. и Н. са удължили, това мазе са го удължили и са го направили гараж. Тъй като е нямало още едно мазе, това е развалено вече като мазе, един остава без мазе, тогава са направили и това мазенце, за да станат три мазета.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Моето заключение, че те са направили минимален санитарен възел, защото не се знае на кого ще се падне мазенцето. Използван е края на прозореца, за да може да се затвори и да има вентилация. Затова минималния размер е на санитарния възел, затова е миниатюрно. Не се знае на кого ще се падне мазе № 1. Използвана е минимална площ от коридора. Няма логика да се направи тази стена и това да остане свободно. Според мен мазе № 1 и санитарния възел са правени едновременно.

АДВ. П.: Тук минават всички щтрангове. Тоалетната е правена след 2005 г.

АДВ. М.: Това описание на видове СМР-та по това заключение е на база на искането, а не на база показания на свидетелите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Заключението съм изготвил на база претенцията по сметки, уточнението към нея и извършения от мен оглед на място. Дал съм окрупнените цени на извършените СМР, докато по искането по сметки и уточнението към нея е дадено в много по-голяма разбивка. Всички цени в заключението съм ги дал с ДДС. Абревиатура „ПРУ” - означава противорадиационно укритие. На стр. 2, след като съм посочил, че за периода 1988 г. до началото на 2005 г. не е била извършена никаква делба на ползването, в следващото изречение съм имал предвид същия този период, посочен в по-горното изречение. На стр. 3 от заключението в изречението „т.е. правя заключението, че преградната тухлена стена на санитарен възел и изба № 2 е изградена от всички участници в строителния процес”, моля вместо посочената изба № 2, да се чете **изба № 1**. В заключенията си съм посочил, че хоризонталната канализация прави и обратни води, е изградена до 1987 г. Тя достига до изба № 4, включително. Становището ми е, че след 1987 г., респективно след изграждането на първа плоча на строежа, е изградена вертикалната канализация, което е станало едновременно с изграждането на изба № 4. Изключва се възможността да има септична яма под изба № 4. Идеята е, ако няма канализация къде отиват обратните води, изводът е - септична яма. Първата свидетелка казва, че там е скала. Няма разум там да се копае голяма яма. Вертикалът трябва да се свърже с хоризонтала. Трябва да се включи към мрежата. Тогава е нямало вертикален клон, след това са започнали да правят

вътрешната инсталация. Оттам насетне всеки си прави разклоненията тези, които съм установил. Според мен, когато са започнали да правят обновяване на банята, гаража в жилище, тогава са станали тези отклонения, за да има мивка в жилището, което е гараж на Н.П.. В помещението на А.П. има мивка, има изведена и дворна чешма. Говоря за гаражите. По старото заключение, на другите вещи лица съм се позовал, че е преустроено в жилище. Не съм влизал в гаража на А. и на Н., а гаражът на А. беше заключен. Гараж № 2 е на Н.П., гараж № 3 е на А.Х. и гараж № 1 е на А. П.. Мазе № 1 е на А.П., мазе № 2 е на Н.П. и мазе № 3 е на А. Х.. Това е по схемата. Така ми е показано, така е ползването. За изготвяне на заключенията претендирам сума в общ размер на 750 лв. така, както съм ги описал в последната справка-декларация от 11.06.2024 г.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приемат заключенията на вещото лице. Смятам, че са добросъвестно и професионално изготвени.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приемат заключенията на вещото лице. Искан да направя само едно уточнение, че схемите, които е дал вещото лице за мазето е различно от номерацията, която е дадено в допускането на делбата и удостоверението по чл. 202 от ЗУТ. Моля, съдът да вземе предвид, че отразената в приложение № 2 към заключението на вещото лице на претенция по сметки, мазе № 1 по поправка на решението по допускане на делбата, е с номерация изба № 2, независимо, че и в единия и в другия случай все се ползва от А.П.. Това, което е отразено в заключението – мазе № 2, а по поправка на решението по допускане на делбата е посочено, като изба № 3, независимо, че и в единия и от другия случай се ползва от Н.П.. Това, което е отразено в заключението – мазе № 3, а по поправка на решението за допускане на делба е посочено, като изба № 2 независимо, че и в единия и от другия случай се ползва от А.Х..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.: Да, така е. Не възразявам това уточнение да се включи в протокола.

АДВ. М.: Моля вещото лице да бъде освободено.

АДВ. П.: Не възразявам и моля да се приемат и двете заключения, изготвени и изслушани в днешно съдебно заседание. Моля вещото лице да бъде освободено.

С оглед становищата на процесуалните представители на страните, съдът намира, че следва да приеме и приобщи към доказателствата по делото, заключенията по допуснатата съдебно-оценителна експертиза, изготвени от инж. Б.А., депозиран с вх. № 90052/14.06.2024 г. и с вх. № 90053/14.06.2024 г.

Съдът счита, че следва да приложи към кориците на делото заключение по допуснатата съдебно-оценителна експертиза, изготвено от вещото лице инж. Б.А., депозирано с вх. № 90035/10.04.2024 г., като неприето, тъй като не е поддържано от вещото лице.

На вещото лице инж. Б.А. следва да се изплати сумата 750 лв. (седемстотин и петдесет лева), от внесения по делото депозит, за което да му бъде издаден разходен касов ордер.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото, заключенията по допуснатата съдебно-оценителна експертиза, изготвени от вещото лице инж. Б.А., депозирани с вх. № 90052/14.06.2024 г. и с вх. № 90053/14.06.2024 г.

ПРИЛАГА към кориците на делото заключение по допуснатата съдебно-оценителна експертиза, изготвено от вещото лице инж. Б. А., депозирано с вх. № 90035/10.04.2024 г., като неприето, тъй като не е поддържано от вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит на вещото лице инж. Б. А. в размер на 750,00 лева (седемстотин и петдесет лева), която да се изплати от внесения по делото депозит, за което да се издаде разходен касов ордер.

Съдът **ПРИКАНВА** страните към спогодба.

АДВ. М.: Като изключим спорната тоалетна, по която смятам, че няма да можем да се споразумеем, тъй като изцяло делото се водеше за нея, поради тази причина. Иначе при вариант, така, както са разпределени гаражи, изби и етажи бихме желали да се направи спогодба и тази тоалетна да остане за общо ползване. Разбира се, че тя ще се ползва и от Н..

АДВ. П.: Не виждам възможност страните да постигнат спогодба, тъй като моята доверителка претендира да ѝ бъде възложена в дял изба № 4, за което останалите съделители изразяват изрично несъгласие.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания. Считам делото за изяснено от фактическа страна. Моля да дадете ход по съществуващото на спора.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания. Считам делото за изяснено от фактическа страна. Моля да дадете ход по съществуващото на спора. Представям списък с разноски.

АДВ. М.: По сумата не възразявам, възразявам по искането за разноски на ответната страна, тъй като в това производство разноските се поемат от страните така, както са дяловите им участия. Смятам, че до тук всички разходи сме ги правили така, както са съответните дялове по 1/4, така че производството по оспорване е минало. Там разбира се, се носят разноски в спорната част, в спорното производство и евентуално при оспорване във въззивна инстанция. В настоящата инстанция разноските се понасят от страните според дяловото им участие, така че възразявам по искането за разноски.

СЪДЪТ намира, че представеният списък на направените от ответната страна разноски е своевременно представен, както и договор за правна защита и

съдействие от 21.06.2024 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА списък на разноси по чл. 80 ГПК от адв. П., ведно с договор за правна защита и съдействие от 21.06.2024 г.

С оглед изразените становища от процесуалните представители на страните и изчерпване на доказателствени искания от страните, съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което следва да сложи край на съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Уважаеми съдия, моля да постановите решение, с което да разпределите отделните обекти в делбената сграда така, както са ги разпределили и реално ги ползват сега страните, като оставите общия санитарен възел в приземния етаж за общо ползване. С оглед на фактическата сложност и подробности, по които следва да вземем становище, моля да ни дадете възможност в писмен вид да изложа съображенията си. Така също по отношение на исканията за претенции по подобренията, също да изразя становище в писмен вид. Считам, че претенцията за подобрения е неоснователна. Една част от претендираните подобрения попадат в дела, който Н. следва да придобие и да ѝ бъде възложен имота в рамките на гаража и таванския етаж. Също така претенциите за санитарния възел за извършените подобрения, считам че единственото нещо, съобразно данните по делото, което се явява подобрения, това са вложени обзавеждане като душ. Всичко останало е направено от всички останали заедно, включително и бойлера е поставен от всички заедно, канализация и т.н. Подробности ще изразя в писмен вид, за което моля да ми бъде дадена възможност, ако е възможно 10 дни, в който да представя писмени бележки по делото.

АДВ. П.: Моля да постановите съдебен акт, с който да дадете изключителен дял на моята клиента третия етаж, който тя ползва, съответно изба № 3, която ползва и гараж № 2, за тях нямаме спорове, като и да ѝ дадете в дял санитарен възел, тоест изба № 4 с площ 2,80 кв.м. Моля да ни дадете възможност да представим за икономия на съда писмени бележки по отношение на претенцията ни по сметки, в която да обсъдим заключението на вещото лице и показанията на свидетелите, за да не губим време сега да не пледираме в тази

част.

На основание чл. 149, ал. 3 от ГПК, съдът дава възможност на процесуалните представители на страните, да представят писмена защита по делото, в 10-дневен срок от днешно съдебно заседание, с копие за насрещната страна.

СЪДЪТ, като взе предвид, че делото е изяснено, на основание чл. 149, ал. 2 от ГПК обявява устните състезания за приключили и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,48 часа.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: